

Motie namens de voltallige gemeenteraad inzake de vergunningsaanvraag van Balegro omtrent het inrichten van een ontgonnen terrein als stortplaats voor cementgebonden asbest in bigbags

Asbest is een stof die we zo snel als mogelijk moeten verwijderen. De indienende partijen van deze motie zijn het er over eens dat het inrichten van een ontgonnen terrein als stortplaats voor cementgebonden asbest in bigbas op de site Balegro niet strookt met de beleidsvisie van het gemeentebestuur van Oosterzele en onze beleidsvisie bij de opmaak van het GRUP.

Volgens de beschikbare informatie is er op dit moment geen nood in Vlaanderen aan extra stortcapaciteit en bovendien is het evenmin wenselijk dat een dergelijke stortplaats wordt ingericht in de buurt van bewoning.

De gemeenteraad heeft zich reeds in de zitting van 20 juni 2019 verenigd in dit dossier om aan de Deputatie van de Provincie Oost-Vlaanderen een negatief advies uit te spreken tegen de komst van een deponie voor asbest op het grondgebied van Oosterzele.

Op 13 augustus 2019 werd door het College van Burgemeester en Schepenen een negatief advies verleend naar aanleiding van de scoping-adviesvraag PR-MER 3210 van het Departement Omgeving, Team MER, betreffende Balegro voor het opvullen van een ontgonnen terrein als categorie 1 stortplaats voor cementgebonden asbest in bigbags te Oosterzele.

Vandaag, in zitting van 27 mei 2020 wil de voltallige gemeenteraad haar standpunt herbevestigen en een duidelijk statement overmaken aan de Deputatie van de Provincie Oost-Vlaanderen die uiteindelijk over deze vergunningsaanvraag moet oordelen.

Het College van Burgemeester en Schepenen nam gisteren een 6.000-tal bezwaren in ontvangst van omwonenden. De vier partijen zullen ook een gezamenlijk bezwaar indienen tijdens het openbaar onderzoek in het kader van de lopende procedure. De gemeenteraad stelt de gezondheid van zijn inwoners voorop en erkent dat de publieke opinie zich vooral en terecht concentreert op de gevaren die verbonden zijn met asbest (in de ruime zin) en de hinder van de transporttoename en dat dit alles kadert in een niet-gedragen maatschappelijke exploitatie!

Als gemeenteraad wensen wij ook nogmaals de gewenste beleidsmatige ontwikkeling te benadrukken. Het uitgangspunt van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening omschrijft in artikel 1.1.4: "De ruimtelijke ordening is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig met elkaar afgewogen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit."

Hierbij stelt de gemeenteraad dat de gewenste beleidsmatige ontwikkeling die werd vooropgesteld door het bestuur en zijn verschillende adviesorganen in het bestaande GRUP niet gevolgd wordt en de voorliggende ontwikkeling geen gedragen en publieke functie invult omwille van volgende items:

1. De nabestemming die werd opgenomen in het GRUP, namelijk landbouw, wordt deels gehypothekeerd door de vooropgestelde invulling en de opslag van cementgebonden asbest in de ondergrond. Hierdoor wordt ons inziens perceelrandbeplanting onmogelijk gemaakt.

2. Een Ruimtelijk Uitvoeringsplan wordt opgemaakt in functie van een gemeenschappelijk belang. Het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan is er gekomen als gevolg van het voormalige Delfstoffenplan met ontginningstoepassingen in onze regio. In dit dossier kunnen we stellen dat de exploitatie van een (gevaarlijk) asbeststort de grondslag van dit Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan wijzigt. De éénzijdige commerciële belangen van de exploitant leggen een schaduw op de basisprincipes en weerleggen dit gemeenschappelijk belang.
3. De nood aan extra stortcapaciteit is minstens twijfelachtig te noemen is. Aangezien het storten van cementgebonden asbest als een tijdelijke oplossing wordt aanzien, en er binnen een redelijke termijn alternatieve methodes zijn om asbestcement te neutraliseren en zelfs als grondstof te laten fungeren, is de aanvraag van Balegro volledig in strijd met het materialendecreet en de ELFM (Enhanced Landfill Mining) principes. Momenteel is er méér dan voldoende stortcapaciteit om de tijd te overbruggen tot wanneer er een nieuwe BBT (Best Beschikbare Techniek) is en dit binnen een aanvaardbare afstand.
4. De Hinderaspecten die verband houden met het aantal voertuigbewegingen zijn geminimaliseerd in het dossier.
5. De ecologische aspecten van de terrein aanlegwerken en de exploitatie stroken niet met de geldende bepalingen en de voortschrijdende inzichten. Het gemeentebestuur maakt zich ernstige zorgen over de lange termijneffecten omschreven in art. 4.10.2 in de Plan-MER van 25/08/2015 over o.a. de oeverwaluw door de aanleg van de niet-natuurlijke geologische lagen.
6. De aanleg van de niet-natuurlijke waterdichte laag en de latere exploitatie (o.a. drainage en waterkerende lagen) stemmen niet overeen met de voorschriften uit de stedenbouwkundige voorschriften in art. 1.5.
7. Er kunnen geen sluitende garanties worden gegeven met betrekking tot de mogelijke verspreiding van fijne asbestdelen in de omliggende woongebieden, op de omliggende landbouwgronden, op de omliggende natuurgebieden, op de omliggende bosgebieden en contaminatie van de aanwezige fauna en flora.

De gemeenteraad van Oosterzele beslist omwille van voornoemde redenen zijn advies van 20 juni 2019 te herbevestigen en kracht bij te zetten. De gemeenteraad staat voltallig achter het negatief dat zal uitgebracht worden door het College van Burgemeester en Schepenen nav de vergunningsaanvraag van Balegro omtrent het inrichten van een ontgonnen terrein als stortplaats voor cementgebonden asbest in bigbags.

De gemeenteraad vraagt met aandrang aan de Deputatie van de Provincie Oost-Vlaanderen rekening te houden met alle ingediende bezwaren (ondertussen om en bij de 6.000 bezwaren), waarbij we op zijn minst kunnen stellen dat dit alles kadert in een niet-gedragen maatschappelijke exploitatie!

We durven er dan ook op te rekenen dat de Deputatie van de Provincie Oost-Vlaanderen ontegensprekelijk rekening zal houden met de gewenste beleidsmatige ontwikkeling die werd vooropgesteld door het bestuur en zijn verschillende adviesorganen in het bestaande GRUP en de beleidsvisie van het lokale bestuur.